

Stimate Domnule Dr. Dan Constantinescu

De catva timp am aflat ca, in documente publicate pe Internet, Dvs. il acuzati pe Dl. dr. Dorel Zugravescu ca a desfasurat in serviciul Securitatii activitate de colaborator si informator privindu-l pe tatal Dv., Prof. Liviu Constantinescu, precum si ca a determinat urmarirea lui in anii 1978-1986 de catre Securitate. In aceste documente precizati ca, sub numele conspirativ "Valentin" Dl. Zugravescu a facut politie politica comunista.

L-am cunoscut bine pe tatal Dv. - ca sef de sectie si director adjunct al Centrului de Cercetari Geofizice al Academiei Romane, unde am lucrat si eu, precum si ca participant la diferite congrese/simpozioane de specialitate organizate atat in tara cat si in strainatate unde am discutat de multe ori. L-am cunoscut bine, de asemenea, si pe Dl. Zugravescu, personalitate foarte bine cunoscuta in lumea geofizicienilor si am cunoscut relatiile exceptionale si de foarte lunga durata stabilite intre el si profesorul nostru Liviu Constantinescu.

Ultima data m-am intalnit si am discutat cu tatal Dv. in 1990 la Barcelona, la congresul Comisiei Europene de Seismologie, cand a fost atacat si jefuit de bani si acte, furandu-i-se geanta de mana.

Acuzatiile pe care le-ati adus Dlui. Zugravescu sunt deosebit de grave si contrazic perceptia pe care si eu si majoritatea celor ce cunosc faptele si-au format-o. Ele merita sa fie analizate cat se poate de profund pentru a sti daca sunt adevarate sau nu. Aceasta deoarece Dl. Zugravescu a negat categoric, in scris (anexa 1), ca a fost informator al Securitatii, a precizat ca nu a stiut nimic de sursa "Valentin" si a cerut CNSAS analiza dosarelor sale, rezultatul comunicat dupa un an de verificari minutioase (vezi raspunsul CNSAS adresat Dlui. Zugravescu) fiind categoric: nu a colaborat cu securitatea si nu a facut politie politica (anexa 2).

Analizand atat documentele pro cat si cele contra, am posibilitatea sa va fac cunoscut punctul meu de vedere. Cum acesta tine personal de cel care face sau nu aprecieri, pozitive sau negative, ma refer numai la punctele relevante legate de

Dosarul-Dorel Zugravescu si de altele pe care le consider legate direct de acuzatiile Dv.

In acest cadru necesar, acestea sunt:

In 1975 am participat la Congresul UGGI de la Grenoble, unde am intalnit pe tatal Dv. si pe profesorii S. Stefanescu, D. Radulescu, si P. Melchior. Stiind de prietenia dintre tatal Dv., S. Stefanescu si D. Zugravescu, am intrebat de ce nu a venit si el. Raspunsul a fost ca nu i s-a dat drumul de catre organele Securitatii, desi, la propunerea tatalui Dvs. pe atunci vicepresedinte UGGI si cu sprijinul prof. Melchior, Secretarul general al UGGI, Dlui Zugravescu i se acordase o bursa pentru a putea participa, si aprobarile Academiei Romane le avea. Dl. Zugravescu a raspuns la fel mai tarziu, cand am avut posibilitatea sa-l intreb. Este deci de conchis ca la acel timp Dl. Zugravescu nu era "ingerul pazitor" (cuvintele Dv.) al Prof. L. Constantinescu caci ar fi trebuit sa fie prezent la Grenoble, trimis si nu blocat de Securitate.

Mentionati ca dupa parerea Dv. "si a multor altora" Dl. Zugravescu ("Valentin") AR FI FOST informator al Securitatii. Acest AR FI FOST il folositi de mai multe ori. Daca s-ar fi gasit dovezi concrete si adevarate, atunci: Dl. Zugravescu nu ar fi putut primi, de la CNSAS, dupa un an de analiza a tuturor arhivelor pe care le are la dispozitie (vezi raspunsul CNSAS care infirma categoric acuzatiile Dvs.); Convorbirile avute intre "COSTIN" si "DOREL", intre redactorul sef si secretarul stiintific al revistelor de Geofizica ale Academiei Romane, convorbiri ce s-au limitat strict la probleme profesionale, chiar conform materialelor publicate de Dvs. pe Internet, nu pot fi in nici un caz invocate drept proba privind colaborarea si sesizarile informatorului privind activitatea anticomunista a Prof. L. Constantinescu. Acelasi lucru este valabil si pentru diferitele argumente si/sau indicii dupa care afirmati ca ele "sugereaza" identificarea lui "Valentin" cu Dorel Zugravescu.

Totodata, va pot comunica ca si eu am discutat cu o serie de geofizicieni bine cunoscuti despre acest caz, si care cunosc situatia dinainte si dupa 1978-1986: nici unul nu a acceptat nici macar ca ar fi posibil ca Dl. D. Zugravescu sa fie "Valentin". Un exemplu: Dl. Dr. Enescu, care a fost in relatii foarte stranse cu tatal Dvs., si cu Prof. S. Stefanescu, are pe perete un tablou al tatului Dvs. pe care l-a primit de la Dl. Zugravescu, stiind ca de mult tinea la profesor, fapt pe care il cunosc si eu foarte bine.

Asocierea "Valentin"-Dorel Zugravescu, in sensul de identificare certa a colaboratorului Securitatii, nu este dovedita in nici un fel prin acuzatiile Dvs. Ea este, in interpretarea mea, o interpretare prefabricata, iar incercarea Dv. de a o argumenta ca adevarata nu este sprijinita hotarator in nici-un fel in dosar. Dovada concreta si adevarat decisiva ar fi constituit-o angajamentul scris, semnat de Dl. Zugravescu cu Securitatea si informari privind discutii sau fapte ce ar fi interesat Securitatea, nu discutii privind strict activitatea academica in care ambii erau angajati. Mai mult, nu exista dovezi si elemente ca Dl. Zugravescu (1) a sprijinit vechiul regim si (2) a colaborat cu politia politica (a dat informatii). Agregarea si coroborarea lui (1) si (2) este, totodata ceruta de lege ca necesara pentru stabilirea unei decizii asupra Dlui. D. Zugravescu.

Dovedirea celor de mai sus ar fi constituit argumente si probe sprijitoare pentru verdictul sugerat de Dv. Ele ar fi putut fi baza unui verdict final corect.

Am mentionat mai sus negarea categorica a Dlui. Zugravescu.

In final, Dv. ati aratat ca asteptati verdictul oficial al CNSAS, si nu numai acceptarea sau respingerea identificarii "Valentin" = Dorel Zugravescu de unii sau de altii. Dl. Zugravescu a cerut si dansul acelasi lucru CNSAS-ului. Si dupa cum stiti foarte bine, asteptarea Dv. a avut un sfarsit. CNSAS a DECIS ca Dl. Dorel Zugravescu "nu a fost agent sau colaborator al politiei politice comuniste".

In incheiere, pe baza celor aratate anterior, este de asteptat si necesar sa va reconsiderati acum punctul de vedere privind acuzatiile nedovedite si neconfirmate, si in acest sens nedrepte, aduse Dlui. Zugravescu cu privire la tatal Dvs., caruia i-a fost un foarte apropiat colaborator si un adevarat sprijinitor.

Numai de bine,

Dr. George Purcaru